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При исполнении возложенных задач арбитражным управляющим по ведению процедур банкротства серьезное значение уделяется взаимодействию с кредитными организациями. Сегодня мы не будем говорить о правоотношениях, возникающих в процедурах банкротства при установлении требований кредитных организаций как кредиторов по денежным обязательствам или как залогодержателей. Речь пойдет о текущей деятельности арбитражного управляющего по управлению делами должника.

Во-первых, конечно же, кредитная организация является бесценным, а подчас и чуть ли не единственным источником информации о деятельности должника в преддверии банкротства. К сожалению, в нашей с вами деятельности не редки случаи утаивания или уничтожения бухгалтерской и прочей документации должника. В этом случае выписки о движении денежных средств являются основой, как для финансового анализа, так и для выявления сомнительных или оспоримых сделок. С оперативным предоставлением банками выписок по расчетным счетам должников, как правило, проблем не бывает. Но в банках имеется и еще много полезной для изучения управляющим документации. Не секрет, что при открытии счетов, а тем более при кредитовании юридического лица, в банках заводят досье на клиента. По понятным причинам, банк не обязан предоставлять сведения из досье в распоряжение управляющего. Однако в ряде случаев интересы управляющего и кредитной организации совпадают и от банка можно получить некоторые документы из досье.

Наибольшие трудности при взаимодействии с банками у арбитражных управляющих возникали при переоформлении банковских карточек или открытии расчетных счетов должника, а так же при работе с денежными средствами, находящимися на счетах должников. Многие из «патовых» ситуаций наконец-то разрешены в постановлении Пленума ВАС РФ № 36 от 06.06.2014 года.

Позволю себе коротко напомнить о принципиальных разъяснениях указанного Пленума. Высший арбитражный суд ответил на давно поставленный вопрос, в каких случаях и кто несет ответственность за исполнение текущих платежей должника по исполнительным документам, направленным в банк? С одной стороны, всю полноту ответственности по закону о банкротстве за правильность и полноту расчетов с кредиторами несет специальный субъект – конкурсный или внешний управляющий. С другой стороны, обязанность списания денежных средств со счетов должника по текущим платежам возложена также и на банки. Учитывая сложности разграничения текущих и мораторных обязательств, а также нередкую недостаточность денежных средств для удовлетворения требований текущих кредиторов на практике возникали сложные и даже конфликтные ситуации.

Пленум возложил на банки не только обязанность исполнения текущих требований, но и, по сути, обязал их проводить правовую экспертизу поступивших им на исполнение документов, не ограничиваясь формальным подходом. Пленум даже пошел далее и ввел «контрольную» функцию за платежами арбитражного управляющего. Так в случае предоставления управляющим явно незаконного платежного документа, кредитная организация не вправе его исполнять, а в случае исполнения, будет нести ответственность по возмещению убытков. При этом пленум признал не имеющими юридической силы для банков, получившие распространение так называемые «реестры текущих платежей», составленных арбитражными управляющими для сведения банков. Единственной «защитой» от неправильного первоочередного списания текущих платежей в настоящее время остаются платежные поручения самого арбитражного управляющего, размещенные в картотеке.

Также для кредитных организаций введена презумпция знания о начале введения процедуры банкротства (из публикации в ЕФРСБ) и последствий ее введения. И в этом есть определенный положительный момент, так как с момента вступления в силу судебного акта о введении процедуры банкротства, до момента оформления прав управляющим по распоряжению расчетным счетом должника проходит значительное время. Нередки были случаи списания денежных средств в этот период лицами, ранее допущенными к распоряжению счетом должника. В настоящее время такие платежные документы банк исполнять не вправе.

Особенно это актуально, в связи со складывающейся отрицательной для управляющих практикой необходимости внесения сведений о своем назначении через заполнение нотариальной 14-ой формы для внесения сведений в ЕГРЮЛ. А для этого необходимо иметь не только полный текст решения суда (по мотивировочной части нотариусы, как правило, отказываются совершать действие), но и полный комплект учредительных и регистрационных документов должника, не всегда добросовестно передающихся бывшим руководством должника.

Однозначно положительными можно признать разъяснения пленума относительно арестов и иных ограничений, наложенных судами и прочими государственными органами на счета должника. Казалось бы, в п. 1 ст. 86, п. 1 ст. 94, п.1 ст. 126 закона о банкротстве четко и однозначно сказано об автоматическом снятии арестов и ограничений распоряжением имуществом должника, а так же недопущении новых. Однако на практике дела обстояли иначе, и подчас кредитные организации требовали от управляющего принести от органов, наложивших аресты или иные ограничения (в том числе, инкассовые налоговых органов по мораторным обязательствам) постановления об их отзыве. В разъяснении указано, что банк обязан сам отменить данные ограничения и уведомить об их снятии соответствующие органы.

Следует отметить, что в пленуме разъяснен порядок возмещения убытков кредитной организацией за нарушения положений закона о банкротстве, а также порядок предъявления своих требований к должнику и кредитору (получившему предпочтительное удовлетворение) в порядке регресса.

Нередки случаи сложности взаимодействия банков и управляющих, связанных с открытием специальных счетов должника, защищающих средства от внеочередного списания. К таким счетам относятся счета, открываемые управляющим для зачисления средств, вырученных от реализации предмета залога, перечисления задатков участниками торгов или зачисления залоговыми кредиторами защищенных 20% или 30% стоимости оставленного за собой предмета залога после повторных торгов (ст. 138 закона о банкротстве), а также резервирования процентов на вознаграждение арбитражного управляющего. К сожалению, банковские служащие не всегда напрямую применяют закон, а ждут инструкций Центрального Банка РФ или иных разъяснений применения законодательства. Полагаю, что трудности по открытию специальных счетов будут устранены с наработкой данных разъяснений и практики.

Встречаются случаи необоснованного отказа банками в требовании управляющих о закрытии расчетных и иных счетов. Требуют и личной явки управляющего (что иногда является само по себе затратным мероприятием), и заполнения карточки с образцами подписей, оформления заявления о закрытии счета по форме, утвержденной конкретным банком и оплаты долгов за рассчетно-кассовое обслуживание. Безусловно, данные требования не могут влиять на процедуру закрытия счетов (за исключением случаев наличия остатков средств на счете). Наиболее эффективным средством быстрого разрешения подобных споров с кредитной организацией является обращение в органы Центрального Банка РФ, осуществляющие контроль и надзор за деятельность банков и других кредитных организаций.

И в завершении хотелось бы остановиться на проблемах, связанных с необходимостью предоставления в банк продления полномочий конкурсного управляющего. Не всегда удается получить определение о продлении процедуры до даты истечения установленного срока конкурсного производства в предыдущем судебном акте. На этот случай обращаю внимание управляющих на п. 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в котором дословно разъяснено, что «само по себе истечение срока конкурсного производства не влечет ни завершения конкурсного производства, ни прекращения полномочий конкурсного управляющего, который продолжает сохранять свои полномочия, в том числе, по распоряжению имуществом должника (включая право распоряжаться счетом должника)».