

Руководителям СРО АУ – членам НСПАУ

Уважаемые коллеги!

В соответствии с поручением Общего собрания членов НСПАУ мною было подготовлено и за подписью Генерального директора НСПАУ направлено письмо обращение (исх. № 02-0656 от 05.06.2026 г.) в ФНС России по вопросу имеющихся проблем, связанных с получением арбитражными управляющими квалифицированной электронной подписи при наличии в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении юридического лица.

ФНС России ответила НСПАУ письмом № ЗГ-35-14/8033@ от 03.07.2026 в котором изложила текущие требования закона в отношении ЭЦП и о том, что рассматривается возможность внесения поправок в соответствующее законодательство.

Государственная Дума на своих финальных заседаниях рассмотрела и 21 июля 2026 приняла ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об электронной подписи»», в котором учла наши предложения по формулировкам в части проблем, с которыми сталкиваются арбитражные управляющие.

Федеральным законом № 315 от 04.08.2026 года предусмотрено:

д) дополнить частью 2.4 следующего содержания:

"2.4. В случае выдачи юридическому лицу, признанному арбитражным судом банкротом, квалифицированного сертификата, в качестве владельца которого наряду с указанием наименования юридического лица указывается лицо, уполномоченное действовать без доверенности, аккредитованный удостоверяющий центр не осуществляет проверку достоверности сведений об адресе в пределах места нахождения в отношении указанного юридического лица. Наличие в едином государственном реестре юридических лиц записи о недостоверности сведений об адресе в пределах места нахождения в отношении указанного юридического лица не является основанием для отказа в выдаче квалифицированного сертификата."

К сожалению, этот закон вступит в силу только 01.09.2027 года.

Но уже сейчас положениями ФЗ-315 от 04.08.2026 можно апеллировать к налоговым органам в случае отказа в выдаче ЭЦП по основаниям недостоверности адреса. Суды принимают в качестве аргументов положения законопроектов (определения прилагаются).

Заместитель председателя Совета

Н.М. Василенко

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "ОБ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ"

Принят
Государственной Думой
21 июля 2026 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2026 года

Статья 1

Внести в Федеральный [закон](#) от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 15, ст. 2036; 2014, N 11, ст. 1098; N 26, ст. 3390; 2016, N 1, ст. 65; 2019, N 52, ст. 7794; 2020, N 24, ст. 3755; 2021, N 9, ст. 1467; N 27, ст. 5187; 2022, N 29, ст. 5306; N 52, ст. 9366; 2023, N 1, ст. 16; N 32, ст. 6189; 2024, N 53, ст. 8531; 2025, N 17, ст. 2123; 2026, N 26, ст. 3464) следующие изменения:

1) [пункт 16 статьи 2](#) после слов "некоммерческая организация," дополнить словами "международная (межправительственная) организация (в том числе филиал или представительство международной (межправительственной) организации),";

2) [часть 4 статьи 13](#) дополнить словами ", за исключением случаев, установленных частью 6.1 статьи 15 настоящего Федерального закона";

3) в [статье 14](#):

а) [пункт 2 части 2](#) изложить в следующей редакции:

"2) фамилия и (или) имя, отчество (если имеется) - для физических лиц, наименование, адрес на территории Российской Федерации и (или) место нахождения за пределами территории Российской Федерации - для юридических лиц, международных (межправительственных) организаций и государственных органов, включенных в перечень, предусмотренный частью 6 статьи 8 настоящего Федерального закона, и иная информация, позволяющая идентифицировать владельца сертификата ключа проверки электронной подписи;";

б) [дополнить](#) частью 3.1 следующего содержания:

"3.1. В случае выдачи сертификата ключа проверки электронной подписи международной (межправительственной) организации, ее филиалу или представительству в качестве владельца сертификата ключа проверки электронной подписи наряду с указанием наименования международной (межправительственной) организации, ее филиала или представительства указывается физическое лицо, имеющее право действовать без доверенности от имени такой организации согласно правовым основаниям, в соответствии с которыми создана и осуществляет деятельность такая организация, а в отношении филиала или представительства международной (межправительственной) организации - руководитель указанных филиала или представительства, уполномоченный действовать на основании доверенности, выданной международной (межправительственной) организацией. В случае выдачи международной (межправительственной) организации, ее филиалу или представительству сертификата ключа проверки электронной подписи, не являющегося квалифицированным сертификатом, в качестве владельца такого сертификата наряду с указанием наименования международной (межправительственной)

организации, ее филиала или представительства может указываться физическое лицо, действующее от имени международной (межправительственной) организации, ее филиала или представительства на основании доверенности, выданной международной (межправительственной) организацией, либо доверенности, выданной руководителем филиала или представительства международной (межправительственной) организации в порядке передоверия, в случае, если доверенность, выданная руководителю филиала или представительства международной (межправительственной) организации, предусматривает возможность передоверия. В случаях, предусмотренных статьей 17.2 настоящего Федерального закона, в сертификате ключа проверки электронной подписи, используемом для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе, не указываются в качестве владельца такого сертификата физическое лицо, имеющее право действовать без доверенности от имени международной (межправительственной) организации, руководитель филиала или представительства международной (межправительственной) организации. Распорядительным актом международной (межправительственной) организации, ее филиала или представительства определяются физическое лицо, ответственное за автоматическое создание и автоматическую проверку электронной подписи в информационной системе, и лицо, ответственное за содержание информации, подписываемой данной электронной подписью. В случае отсутствия указанного распорядительного акта лицом, ответственным за автоматическое создание и автоматическую проверку электронной подписи в информационной системе, является физическое лицо, имеющее право действовать без доверенности от имени международной (межправительственной) организации согласно правовым основаниям, в соответствии с которыми создана и осуществляет деятельность такая организация, либо руководитель филиала или представительства международной (межправительственной) организации, уполномоченный действовать на основании доверенности, выданной такой организацией.";

4) пункт 2 части 1 статьи 15 после слов "юридического лица" дополнить словами ", международной (межправительственной) организации (в том числе филиала или представительства международной (межправительственной) организации)";

5) в части 2 статьи 17:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2) фамилия и (или) имя, отчество (если имеется) владельца квалифицированного сертификата - для физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, либо фамилия и (или) имя, отчество (если имеется) и основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя - владельца квалифицированного сертификата - для физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем, либо наименование, адрес в пределах места нахождения, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер владельца квалифицированного сертификата - для юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо наименование, место нахождения за пределами территории Российской Федерации и (или) адрес на территории Российской Федерации, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет владельца квалифицированного сертификата - для юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной) организации, либо наименование и идентификационный номер налогоплательщика юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной) организации, наименование, адрес на территории Российской Федерации, код причины постановки на учет владельца квалифицированного сертификата - для филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации, либо наименование, адрес владельца квалифицированного сертификата - для государственного органа, включенного в перечень, предусмотренный частью 6 статьи 8 настоящего Федерального закона;"

б) в пункте 3 слова "либо идентификационный номер налогоплательщика владельца квалифицированного сертификата - для юридического лица" исключить;

в) в пункте 7 слова "абзаце первом пункта 1" исключить;

6) в статье 17.2:

а) **наименование** после слов "юридических лиц," дополнить словами "международных (межправительственных) организаций,";

б) в **части 1**:

абзац первый дополнить словами ", международных (межправительственных) организаций, нотариуса";

пункты 1 - 2.2 изложить в следующей редакции:

"1) применяется квалифицированная электронная подпись юридического лица или международной (межправительственной) организации, квалифицированный сертификат которой выдается удостоверяющим центром федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, в установленном указанным органом порядке с указанием в качестве владельца квалифицированного сертификата также лица, уполномоченного действовать без доверенности от имени соответствующего юридического лица или от имени международной (межправительственной) организации согласно правовым основаниям, в соответствии с которыми создана и осуществляет деятельность такая организация. Указанный в настоящем пункте порядок должен предусматривать возможность идентификации заявителя способами, установленными частью 1 статьи 18 настоящего Федерального закона;

2) в случае, если от имени юридического лица или международной (межправительственной) организации действует представитель (физическое лицо, индивидуальный предприниматель или иное юридическое лицо), уполномоченный действовать на основании доверенности, выданной в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, электронный документ подписывается квалифицированной электронной подписью такого представителя. Одновременно представляется доверенность от имени юридического лица или международной (межправительственной) организации. Данная доверенность, выданная в электронной форме, должна быть подписана квалифицированной электронной подписью, указанной в пункте 1 настоящей части, или квалифицированной электронной подписью лица, которому выдана доверенность с правом передоверия, или квалифицированной электронной подписью нотариуса в случае, если доверенность, в том числе доверенность, выданная в порядке передоверия, удостоверена нотариусом. В случае, если такая доверенность выдана в порядке передоверия, представляется также доверенность, допускающая возможность указанного передоверия, подписанная квалифицированной электронной подписью, указанной в пункте 1 настоящей части, или квалифицированной электронной подписью нотариуса, если доверенность, допускающая возможность указанного передоверия, удостоверена нотариусом. Представление соответствующей доверенности осуществляется посредством ее включения в пакет электронных документов, если иной порядок представления соответствующей доверенности не предусмотрен соглашениями между участниками электронного взаимодействия или нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми в соответствии с требованиями к указанным соглашениям или нормативным правовым актам, которые вправе устанавливать Правительство Российской Федерации;

2.1) квалифицированный сертификат, который содержит указание на филиал, представительство или иное обособленное подразделение юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиал или представительство международной (межправительственной) организации, создается и выдается удостоверяющим центром федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, в установленном указанным органом порядке с указанием в качестве владельца квалифицированного сертификата также лица, являющегося руководителем филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, и уполномоченного действовать на основании доверенности, выданной таким юридическим лицом, либо лица, являющегося руководителем филиала или представительства международной (межправительственной) организации и уполномоченного действовать на основании доверенности, выданной международной (межправительственной) организацией;

2.2) в случае, если от имени филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации действует руководитель данных филиала, представительства или иного обособленного подразделения, электронный документ подписывается квалифицированной электронной подписью, квалифицированный сертификат

которой выдан в соответствии с пунктом 2.1 настоящей части. В случае, если от имени филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации действует его представитель, не являющийся руководителем данных филиала, представительства или иного обособленного подразделения, электронный документ подписывается квалифицированной электронной подписью такого представителя. Одновременно представляется доверенность, выданная такому представителю в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации руководителем данных филиала, представительства или иного обособленного подразделения. Указанная доверенность, выданная в электронной форме от имени руководителя филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации, должна быть подписана квалифицированной электронной подписью, квалифицированный сертификат которой выдан в соответствии с пунктом 2.1 настоящей части, или квалифицированной электронной подписью лица, которому выдана доверенность с правом передоверия, или квалифицированной электронной подписью нотариуса в случае, если доверенность, в том числе доверенность, выданная в порядке передоверия, удостоверена нотариусом. В случае, если указанная доверенность выдана в порядке передоверия, представляется также доверенность, допускающая возможность такого передоверия, подписанная квалифицированной электронной подписью, квалифицированный сертификат которой выдан в соответствии с пунктом 2.1 настоящей части, или квалифицированной электронной подписью нотариуса, если доверенность, допускающая возможность такого передоверия, удостоверена нотариусом. Представление соответствующей доверенности осуществляется посредством ее включения в пакет электронных документов, если иной порядок представления соответствующей доверенности не предусмотрен соглашениями между участниками электронного взаимодействия либо нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти. Указанные в настоящем пункте соглашения и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти должны учитывать требования к таким соглашениям, нормативным правовым актам, которые вправе устанавливать Правительство Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 настоящей части";

пункты 4 и 5 изложить в следующей редакции:

"4) в случае прекращения осуществления физическим лицом полномочий представителя, имеющего право действовать без доверенности от имени юридического лица или от имени международной (межправительственной) организации согласно правовым основаниям, в соответствии с которыми создана и осуществляет деятельность указанная организация, руководителя филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации, квалифицированный сертификат, выданный таким юридическому лицу, международной (межправительственной) организации, филиалу, представительству или иному обособленному подразделению в соответствии с настоящей частью удостоверяющим центром федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, прекращает свое действие в порядке, предусмотренном частью 7 статьи 14 настоящего Федерального закона, по обращению в удостоверяющий центр лица (лиц), уполномоченного на принятие решения о прекращении осуществления соответствующих полномочий данным физическим лицом;

5) в случае, если квалифицированный сертификат используется только для автоматического создания электронной подписи в электронном документе и (или) автоматической проверки электронной подписи в электронном документе, используется только квалифицированная электронная подпись юридического лица, международной (межправительственной) организации, ее филиала или представительства, которые осуществляют функции оператора соответствующей информационной системы. Квалифицированный сертификат, который содержит указание только на юридическое лицо, международную (межправительственную) организацию, ее филиал или представительство в качестве владельца данного сертификата, создается и выдается удостоверяющим центром федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, в установленном указанным органом порядке, за исключением случаев, установленных статьей 17.4 настоящего Федерального закона.";

в) в пункте 3 части 2 слова "квалифицированная электронная подпись применяется" заменить словами "квалифицированный сертификат используется";

7) в [пункте 1 статьи 17.3](#) слова "уполномоченным федеральным органом" заменить словами "указанным органом", слова "сертификата. В случае, если квалифицированная электронная подпись применяется" заменить словами "сертификата. Указанный в настоящем пункте порядок должен предусматривать проведение идентификации заявителя - иностранного гражданина или лица без гражданства, являющихся индивидуальными предпринимателями и обратившихся в удостоверяющий центр федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, за получением квалифицированного сертификата, в порядке, установленном пунктом 3.1 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона. В случае, если квалифицированный сертификат используется";

8) в [статье 17.4](#) слова "Указанная квалифицированная электронная подпись применяется" заменить словами "Указанный квалифицированный сертификат используется";

9) [часть 1 статьи 17.5](#) изложить в следующей редакции:

"1. Указанные в [статьях 17.2 и 17.3](#) настоящего Федерального закона доверенности оформляются в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации. Доверенность представляется в том числе в электронной форме в машиночитаемом виде в соответствии с единой формой доверенности, формируемой и размещаемой уполномоченным федеральным органом на едином портале государственных и муниципальных услуг. Дополнительные формы доверенностей могут использоваться в случае их формирования и размещения на официальных сайтах операторами государственных и муниципальных информационных систем, для использования в которых представляются документы, Центральным банком Российской Федерации на официальном сайте Центрального банка Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в отношении доверенностей, выдаваемых участниками финансового рынка, а также Федеральной нотариальной палатой на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в отношении доверенностей, удостоверенных нотариусами. Указанные формы доверенностей должны соответствовать единым требованиям, устанавливаемым уполномоченным федеральным органом. Полномочия, удостоверенные указанными доверенностями, определяются в соответствии с классификатором полномочий, указанным в [статье 17.1](#) настоящего Федерального закона. Федеральные органы исполнительной власти, являющиеся операторами федеральных государственных информационных систем, вправе определить дополнительные требования к предоставлению доверенностей в электронной форме при функционировании таких федеральных государственных информационных систем.";

10) в [статье 18](#):

а) в [части 1](#):

в [пункте 1](#):

в [абзаце первом](#) слова "сертификата. Идентификация" заменить словами "сертификата. Если иное не установлено пунктами 3.1 и 3.2 настоящей части, идентификация";

в [подпункте "а"](#) слово ", имя" заменить словами "и (или) имя", слово "гражданина" исключить;

в [подпункте "б"](#) слова "адрес юридического лица" заменить словами "адрес в пределах места нахождения";

в [подпункте "в"](#) слова "- наименование, регистрационный номер, место регистрации и адрес юридического лица на территории государства, в котором оно зарегистрировано" заменить словами "международной (межправительственной) организации - наименование, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет, место нахождения за пределами территории Российской Федерации и (или) адрес на территории Российской Федерации";

[подпункт "г"](#) изложить в следующей редакции:

"г) в отношении филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации - наименование и идентификационный номер налогоплательщика юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной) организации, наименование, адрес на территории Российской Федерации, код причины постановки на учет;"

в [пункте 2](#) слова "выступающего от имени заявителя - юридического лица" заменить словами "уполномоченного действовать без доверенности от имени заявителя - юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной) организации";

[дополнить](#) пунктом 2.1 следующего содержания:

"2.1) получить от лица, являющегося руководителем филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации, подтверждение правомочия обращаться за получением квалифицированного сертификата";

[пункт 3](#) изложить в следующей редакции:

"3) в установленном порядке идентифицировать заявителя - физическое лицо, являющееся гражданином Российской Федерации, обратившееся к нему за получением квалифицированного сертификата (в целях получения от заявителя, выступающего от имени юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной) организации, филиала или представительства международной (межправительственной) организации или государственного органа, включенного в перечень, предусмотренный частью 6 статьи 8 настоящего Федерального закона, подтверждения правомочия обращаться за получением квалифицированного сертификата). Идентификация заявителя проводится при его личном присутствии либо посредством идентификации заявителя без его личного присутствия с использованием квалифицированной электронной подписи при наличии действующего квалифицированного сертификата, или путем предоставления информации, указанной в документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащем электронный носитель информации с записанными на нем персональными данными владельца паспорта, включая биометрические персональные данные, или путем предоставления сведений из единой системы идентификации и аутентификации и информации из единой биометрической системы в соответствии с Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2022 года N 572-ФЗ "Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации";

[дополнить](#) пунктами 3.1 и 3.2 следующего содержания:

"3.1) в установленном порядке идентифицировать заявителя - физическое лицо, являющееся иностранным гражданином или лицом без гражданства, обратившееся в удостоверяющий центр федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, за получением квалифицированного сертификата (в целях получения от заявителя, который выступает от имени юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной) организации, филиала или представительства международной (межправительственной) организации либо зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, подтверждения правомочия обращаться за получением квалифицированного сертификата). Идентификация заявителя - иностранного гражданина или лица без гражданства проводится с применением информационных технологий без его личного присутствия путем предоставления сведений из единой системы идентификации и аутентификации и информации из единой биометрической системы в соответствии с Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2022 года N 572-ФЗ "Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации";

3.2) в установленном порядке идентифицировать заявителя - физическое лицо, являющееся иностранным гражданином или лицом без гражданства, обратившееся в удостоверяющий центр

Центрального банка Российской Федерации или удостоверяющий центр федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за получением квалифицированного сертификата (в целях получения от заявителя, который выступает от имени юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, либо зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, подтверждения правомочия обращаться за получением квалифицированного сертификата). Идентификация заявителя - иностранного гражданина либо лица без гражданства проводится при его личном присутствии либо посредством идентификации такого заявителя без его личного присутствия с использованием квалифицированной электронной подписи при наличии действующего квалифицированного сертификата или путем предоставления сведений из единой системы идентификации и аутентификации и информации из единой биометрической системы в соответствии с Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2022 года N 572-ФЗ "Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации";

б) [пункт 1 части 1.1](#) дополнить словами "с приложением нотариально засвидетельствованного перевода документа в случае, если оригинал документа составлен на иностранном языке";

в) в [части 2](#):

[пункт 1](#) дополнить словами ", с приложением нотариально засвидетельствованного перевода документа в случае, если оригинал документа составлен на иностранном языке";

[пункт 4](#) изложить в следующей редакции:

"4) основной государственный регистрационный номер и идентификационный номер налогоплательщика заявителя - юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации";

[пункт 6](#) изложить в следующей редакции:

"6) идентификационный номер налогоплательщика юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства (в том числе для филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства), международной (межправительственной) организации (в том числе для филиала или представительства международной (межправительственной) организации);

[пункт 7](#) после слов "юридического лица" дополнить словами "или международной (межправительственной) организации";

[пункт 8](#) изложить в следующей редакции:

"8) нотариально удостоверенная доверенность о наделении на территории Российской Федерации необходимыми полномочиями руководителя филиала или представительства международной (межправительственной) организации либо руководителя филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, при обращении за выдачей квалифицированного сертификата, предусмотренного пунктом 2.1 части 1 статьи 17.2 настоящего Федерального закона";

[дополнить](#) пунктом 9 следующего содержания:

"9) код причины постановки на учет заявителя - юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, международной (межправительственной)

организации, филиала или представительства международной (межправительственной) организации.";

г) в **части 2.2**:

в **пункте 3** слова "иностранной организации" заменить словами "юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства (в том числе филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства), международной (межправительственной) организации (в том числе филиала или представительства международной (межправительственной) организации)". Выписка из Единого государственного реестра налогоплательщиков в отношении указанного заявителя должна включать в себя в том числе сведения о физическом лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, или от имени международной (межправительственной) организации согласно правовым основаниям, в соответствии с которыми создана и осуществляет деятельность такая организация, и (или) о руководителе филиала, представительства или иного обособленного подразделения юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, филиала или представительства международной (межправительственной) организации";

пункт 4 признать утратившим силу;

д) **дополнить** частью 2.4 следующего содержания:

"2.4. В случае выдачи юридическому лицу, признанному арбитражным судом банкротом, квалифицированного сертификата, в качестве владельца которого наряду с указанием наименования юридического лица указывается лицо, уполномоченное действовать без доверенности, аккредитованный удостоверяющий центр не осуществляет проверку достоверности сведений об адресе в пределах места нахождения в отношении указанного юридического лица. Наличие в едином государственном реестре юридических лиц записи о недостоверности сведений об адресе в пределах места нахождения в отношении указанного юридического лица не является основанием для отказа в выдаче квалифицированного сертификата.";

е) в **части 3** слова "гражданина Российской Федерации" заменить словом "заявителя".

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2027 года.

2. В случае, предусмотренном **пунктом 3 части 2.2 статьи 18** Федерального закона от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (в редакции настоящего Федерального закона), при отсутствии в Едином государственном реестре налогоплательщиков сведений о филиале или представительстве юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства, удостоверяющий центр федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, и удостоверяющий центр Центрального банка Российской Федерации с использованием информационно-технологической и коммуникационной инфраструктуры в порядке, установленном в соответствии с **частью 4 статьи 19** Федерального закона от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", осуществляют проверку достоверности таких сведений путем запроса и получения выписки из государственного реестра аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц.

Президент
Российской Федерации
В.ПУТИН

Москва, Кремль

4 августа 2026 года

N 315-ФЗ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Седова, стр. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,

тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001

<https://irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в утверждении локального плана реструктуризации долгов

г. Иркутск

Дело № А19-9469-1/2025

«02» июня 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 20.05.2026 года.

Определение в полном объеме изготовлено 02.06.2026 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе:

судьи Никитиной И.К., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хазимуллиной А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Романовой Натальи Александровны об утверждении локального плана реструктуризации, по заявлению ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СБЕРБАНК РОССИИ" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о включении в реестр требований кредиторов по делу по заявлению заявление Романовой Натальи Александровны (ИНН 381298457381; СНИЛС 133-096-517 46; 31.08.1992 года рождения; место рождения: г. Усолье-Сибирское Иркутской области; адрес регистрации: Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Первомайский, д. 51, кв. 31) о признании банкротом в отсутствие лиц, участвующих в деле

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.05.2025 Романова Н.А. признана банкротом, введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Литинская Юлия Сергеевна.

Кредитор обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 836 100,71 руб., из них: 826 459,88 руб. – просроченный основной долг, 8 740,03 руб. – проценты, 900,80 руб. – неустойка.

Как разъяснено в пункте 46 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при рассмотрении дела о банкротстве в суде первой инстанции все возникающие в его рамках (в том числе в рамках всех обособленных споров) вопросы подлежат разрешению одним и тем же судьей или составом суда с заменой судьи или одного из судей в установленных законом случаях. Однако в случае необходимости с учетом нагрузки и специализации судей рассмотрение требований кредиторов (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве), заявлений об оспаривании сделок (статья 61.8 Закона) и требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.8 Закона, может осуществляться не только судьей или составом суда, рассматривающим дело о банкротстве, но и любым другим судьей того же суда; такое рассмотрение не является заменой судьи.

Посредством автоматизированного распределения первичных документов заявление по обособленному спору по делу № А19-9469-1//2025 распределено судье Никитиной И.К.

Определением суда от 10.07.2025 требование принято к производству в порядке, предусмотренном статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Резолютивной частью определения суда от 22.09.2025 требование ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СБЕРБАНК РОССИИ" включено в реестр требований кредиторов должника.

От Романовой Натальи Александровны поступило ходатайство об утверждении локального мирового соглашения.

Определением суда от 23.03.2026 назначено судебное заседание для рассмотрения заявление Романовой Натальи Александровны об утверждении локального плана реструктуризации долга.

ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" в пояснениях относительно заявления Романовой Натальи Александровны указало, что должник вносит платежи нерегулярно, в план включен новый график платежей; просит провести судебное заседание в его отсутствие.

Должником представлены возражения относительно позиции банка.

Рассмотрев ходатайство об утверждении локального плана реструктуризации долга, суд не усмотрел оснований для его утверждения, в связи со следующим.

Федеральным законом от 08.08.2024 № 298-ФЗ «О внесении изменений в Закон о банкротстве» (далее - Федеральный закон №298-ФЗ), вступившим в силу с 08.09.2024, законодатель дополнил Закон о банкротстве статьей 213.10-1, содержащей особенности

заклучения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.10-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве гражданина, но не ранее истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Федерального закона, гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (далее в настоящей статье – жилое помещение), вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами (далее – отдельное мировое соглашение).

Понятие «локального плана реструктуризации долгов» было изложено исключительно в позиции Верховного Суда Российской Федерации, Закон о банкротстве данного понятия не содержит, хотя оно нашло отражение в статье 213.10-1 «Особенности заключения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения».

Право собственности на жилое помещение, являющееся для гражданина и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не может рассматриваться как исключительно экономическое право, поскольку выполняет социально значимую функцию и обеспечивает гражданину реализацию ряда основных прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-П).

Вместе с тем установленное законодателем исключение из исполнительского иммунитета единственного жилья (возможность обращения взыскания на единственное жилье по заложенным обязательствам) обусловлено, в том числе, экономическими интересами участников оборота и государства в развитии ипотечного кредитования, снижению стоимости кредита. При этом, как неоднократно отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации, в ситуации возникающих коллизий законных интересов участников хозяйственного оборота (конституционное право гражданина на жилье и право кредитора на надлежащее исполнение обязательства) следует исходить из необходимости предоставления участникам спора соразмерной (пропорциональной) защиты на основе баланса конституционных ценностей.

В соответствии с пунктом 39 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, членов его семьи (в том числе правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Соблюдение этого баланса при рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилья достигается, в том числе, за счет исследования фактических обстоятельств дела по существу, ввиду чего недопустимо установление только формальных условий применения нормы права.

Обеспечение баланса законных интересов всех участников спорного правоотношения, а не только залогового кредитора, относится к задачам правосудия.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве). По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 27.04.2023 N 305-ЭС22-9597 суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2021 N 304-ЭС21-13091 изложена правовая позиция, в соответствии с которой, если погашение кредита осуществляется за счет иного надежного источника, то в целях предотвращения

обращения взыскания на принадлежащее должнику жилое помещение по непросроченному долгу, гражданин вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об утверждении мирового соглашения между ним, кредитной организацией и плательщиком, по условиям которого спорное жилое помещение не будет подлежать включению в конкурсную массу, но при этом обязательства по кредитной задолженности и залогу не будут списаны по итогам завершения процедуры до полной уплаты долга должником или иным обязанным лицом.

В случае необоснованного разумными экономическими причинами отказа залогового кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение такого кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется.

План реструктуризации долгов гражданина по своей правовой природе (статьи 213.13 - 213.15 Закона о банкротстве) аналогичен мировому соглашению.

Основным обстоятельством для утверждения плана реструктуризации является необходимость установления его экономической обоснованности и фактической исполнимости.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума ВС РФ N 45, арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов, если такой план является именно заведомо экономически неисполнимым.

Условием утверждения локального плана реструктуризации является отсутствие задолженности по кредитному Договору. В формирующейся практике существенный дисбаланс сторон усматривается судами именно в том, что должник при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству фактически лишается единственного жилья. Однако законопроект N 309801-8 допускает наличие просрочки по кредитному договору, которая должна быть устранена не позднее трех месяцев с даты утверждения локального плана (мирового соглашения). Представляется небезынтересным вопрос о допустимости утверждения локального плана при наличии просрочки исполнения по кредитному договору, по крайней мере вызванной теми или иными уважительными причинами (например, вынужденная потеря работы, нетрудоспособность должника, другие подобные уважительные причины, не отменяющие добросовестность должника).

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Вместе с тем в настоящем деле у суда отсутствуют доказательства того, что имело место быть исполнение обязательств по договору.

Из представленного Банком расчета размера требования и пояснений должника следует, что имеет место просрочка исполнения обязательств по договору.

Доказательств отсутствия просрочки платежей по погашению ипотеки, доказательства произведения ежемесячных платежей по кредитному договору, в сумме, установленной в графике платежей, должником не представлено.

Как следует из пояснений банка должник выбился из первоначального графика платежей, платежи по кредиту вносятся нерегулярно, что нарушает условия кредитного договора.

Отсутствуют платежи за июль 2025 года.

Более того, в план включен новый график платежей, что является не допустимым, а также уточнение в проекте по сроку платежей, процентной ставке,

Таким образом, имеет место быть просрочка исполнения обязательств по договору.

Согласно представленной справке истории операций по кредитному договору № 93611709 от 18.12.2018 должником начиная с 18.06.2025 производилось гашение уже просроченной задолженности.

Доказательств того, что по кредитному договору не допущены нарушения графика погашения кредитных обязательств, не представлено (ст. 65 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах заявление Романовой Натальи Александровны об утверждении локального плана реструктуризации долга в представленной редакции удовлетворению не подлежит ввиду экономической нецелесообразности для последнего.

Несмотря на то, что и процессуальное и банкротное законодательство предписывает судам оказывать содействие в мирном урегулировании спора, сохранении единственного жилья за должником и членами его семьи, данное обстоятельство не может подменять собой инициативу и активные действия со стороны наиболее заинтересованного в этом лица - должника в представлении и разработке соответствующих документов (отдельного мирового соглашения, локального плана реструктуризации долга).

Таким образом, суд не усматривает оснований для утверждения локального плана реструктуризации, поскольку невозможно установить, за счет каких средств будет производиться погашение обязательств перед кредитором по кредитному договору в процедуре банкротства; оценить способность лица, осуществляющего погашение за должника, исключить возможность погашения кредитных обязательств за счет денежных

средств должника.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований к утверждению локального плана реструктуризации, в утверждении локального плана реструктуризации следует отказать.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, 213.10-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

определил:

в удовлетворении заявления Романовой Натальи Александровны об утверждении локального плана реструктуризации долгов отказать.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья:

И.К. Никитина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.01.2026 9:33:43
Кому выдана Никитина Ирина Константиновна



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-64809/2025

г. Москва

Дело № А40-461/22 24

25 февраля 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В. Лапшиной,

судей С.Н. Веретенниковой, О.И. Шведко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Волковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Селиванова Андрея Сергеевича

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 октября 2025 года о привлечении к ответственности в виде возмещения убытков по неисполненным обязательствам ООО «Полушка» перед ООО «Домашний текстиль» солидарно на сумму 16 229 894 руб. 30 коп. Селиванова Андрея Сергеевича, Машенкова Дмитрия Юрьевича по делу № А40-461/22 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Полушка»,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Домашний текстиль»: Пантелеев А.А. по дов. от 18.10.2023

от Селиванова А.С.: Коминов И.А. по дов. от 03.02.2026

иные лица не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 10.01.2022 поступило заявление ООО «Домашний текстиль» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Полушка».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2022 принято к производству заявление ООО «Домашний текстиль» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Полушка».

Определением Арбитражного суда города Москвы 01.03.2022 прекращено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Полушка».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2022 было принято к производству суда заявление ООО «Домашний текстиль» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Полушка».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2022 было прекращено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Полушка».

В Арбитражный суд города Москвы 12.05.2022 поступило заявление ООО «Домашний текстиль» о привлечении Селиванова Андрея Сергеевича и Машенкова Дмитрия Юрьевича солидарно к субсидиарной ответственности на сумму 45 072 757 руб. 50 коп., а также Машенкова Дмитрия Юрьевича к субсидиарной ответственности в размере 37 491 433 руб. 30 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023, оставленным без

изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2023 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2024 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий Селиванов Андрей Сергеевич Краснов Игорь Викторович.

Решением Арбитражного суда города Москвы 29.10.2025 исковое заявление ООО «Домашний текстиль» удовлетворено частично. Привлечены к ответственности в виде возмещения убытков по неисполненным обязательствам ООО «Полушка» перед ООО «Домашний текстиль» солидарно на сумму 16 229 894 руб. 30 коп. Селиванов Андрей Сергеевич, Машенков Дмитрий Юрьевич. В порядке возмещения убытков взысканы солидарно с Селиванова Андрея Сергеевича, Машенкова Дмитрия Юрьевича в пользу ООО «Домашний текстиль» денежные средства в размере 16 229 894 руб. 30 коп. В оставшейся части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Селиванов Андрей Сергеевич обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В Девятый арбитражный апелляционный суд 06.02.2026 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от ООО «Домашний текстиль» поступил отзыв, согласно которому последний просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель ООО «Домашний текстиль» по доводам апелляционной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени ее рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы апелляционной жалобы устанавливаются по ее доводам, а не просительной части жалобы. То есть, если в апелляционной жалобе заявитель оспаривает судебные акты в части, а в просительной части жалобы просит отменить их полностью, то следует понимать, что судебные акты оспорены только в той части, о которой идет речь в доводах жалобы. Само по себе указание в просительной части апелляционной жалобы требования об отмене судебных актов в полном объеме без приведения соответствующих мотивов процессуального значения не имеет (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 N 302-ЭС15-17338 по делу N А58-4189/2014, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2019 N Ф04-1035/2019 по делу N А03-583/2018).

Учитывая, что доводы апелляционной жалобы заключаются только в отношении взыскания денежных средств с ответчиков, жалоба рассматривается в пределах заявленных в ней доводов, законность и обоснованность судебного акта проверяется только в обжалуемой части на основании части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражения против проверки законности и обоснованности судебного акта только в обжалуемой части в апелляционный суд не поступили.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований, для отмены или

изменения судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 11.12.2018 между ООО «Домашний стиль» и ООО МКК «Полушка» заключен договор займа на сумму 6 010 000 руб. под 24% годовых, подлежащий возврату в срок до 11.06.2019.

Также между сторонами 26.12.2018 заключен договор займа, по условиям которого должнику предоставлялся заем на сумму 10 000 000 руб. под 24% годовых, подлежащий возврату в срок до 26.01.2021.

Право требования по договорам займа от 11.12.2018, 26.12.2018 приобретено ООО «Домашний текстиль» у ООО «Домашний стиль» на основании договора уступки права требования (цессии) от 28.04.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020 по делу № А40-245221/19-60-1961 с ООО «Полушка» в пользу ООО «Домашний текстиль» взыскана задолженность на сумму 5 911 340 руб. 83 коп., из которых: 5 585 000 руб. – основной долг, 326 340 руб. 83 коп. – проценты, а также расходы по оплате государственной пошлины на сумму 52 541 руб.

Ввиду неисполнения вышеуказанного судебного акта, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ООО «Полушка» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2022 по делу №А40-461/22-59-3 производство по делу о банкротстве ООО «Полушка» прекращено на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

На момент заключения договора займа от 11.12.2018 руководителем должника являлся Селиванов А.В., являющийся руководителем в период с 09.08.2018 по 20.12.2018, а также участником должника в период с 18.05.2018 по 06.12.2018, с долей участия в уставном капитале в размере 50%.

Впоследствии единственным участником с 06.12.2018 по настоящее время, а также руководителем общества с 21.12.2018 по настоящее время является Машенков Дмитрий Юрьевич, заключивший от имени общества договор займа от 26.12.2018.

ООО «Домашний текстиль» просит привлечь ответчиков к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 5 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, а также по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве.

При первоначальном рассмотрении обособленного спора суды первой и апелляционной инстанций отклонили доводы заявителя о доведении должника до банкротства в результате заключения ответчиками договоров займа от 11.12.2018 и от 26.12.2018, которыми, по мнению истца, был причинен существенный вред.

Суды пришли к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства, раскрывающие финансовое состояние должника и позволяющие проследить динамику его финансовых показателей, при этом, из публичных источников усматриваются положительные показатели бухгалтерского баланса по состоянию за 2018 год, также не представлены доказательства того, что указанные договоры займа были заключены от имени должника заведомо без намерения их исполнять.

Суды учитывали пояснения ответчика Селиванова А.С., который указал, что в период с 2016 года он являлся руководителем группы компаний Slon finance, в состав которой также входило вновь созданное ООО «Полушка», деятельность группы компаний состояла в получении денежных средств у квалифицированных инвесторов и в дальнейшем предоставлении указанных денежных средств заинтересованным физическим лицам в качестве микрозаймов, выдача займов физическим лицам осуществлялась через ООО «АН БизнесИнвест», которое до 01.11.2018 обладало статусом микрофинансовой организации. При этом, ООО «Полушка» было создано в 2017 году для расширения бизнеса с уральского региона (Свердловская область) на центральную Россию, в частности, город Москву и выполняло функции по привлечению средств инвесторов,

аналогичные ООО «Слон финанс».

Ответчик указывал, что на момент создания деятельность группы компаний была выгодной, поэтому дальнейшее расширение являлось закономерным, однако, ООО «Полушка» не смогло аккумулировать в себе средства иных лиц для дальнейшей адресации ООО «АН БизнесИнвест» по независящим причинам, фактически, единственным инвестором ООО «Полушка» являлось ООО «Домашний текстиль», предоставившее 16 010 000 руб., из которых впоследствии была погашена большая часть. При этом, банкротство должника фактически наступило, в связи с невозможностью осуществлять дальнейшую деятельность, ввиду введенных ограничений ЦБ РФ на проценты по микрозаймам.

Таким образом, при первоначальном рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что доказательств недобросовестности ответчиков при заключении договоров займа с истцом материалы дела не содержат, истцом не приведено доказательств того, что включение в реестр недостоверной информации каким-либо образом повлияло на неплатежеспособность должника, при этом, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

Также суды первой и апелляционной инстанции указали, что поскольку момент передачи денежных средств по договору от 26.12.2018 приходится до 11.09.2019, в то время как иных обязательств перед кредитором или иными лицами, возникшими после истечения срока на обращение должника с заявлением о банкротстве и до возбуждения дела о банкротстве, из материалов дела не усматривается, то у истца отсутствует право на подачу иска по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве в силу пункта 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Направляя дело на новое рассмотрение, кассационная инстанция указала, что принимая обжалуемые судебные акты, судами не было учтено следующее.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

При этом, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в случае, если причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 названного Федерального закона.

К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено также избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота (например, перевод бизнеса на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п.).

Также в силу разъяснений, изложенных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности

погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействиями) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Однако в рассматриваемом случае суды не устанавливали причинно-следственной связи между поведением ответчиков и наступившими последствиями (банкротством общества), не исследовали и не оценивали в результате чего наступило банкротство должника и невозможность удовлетворения требований независимого кредитора (истца).

Так, кредитор указывал и ответчики не опровергали тот факт, что у должника есть единственный кредитор у которого были получены денежные средства в займ и иных хозяйственных операций должник не осуществлял.

Также судом округа учтена правовая позиция, изложенная в определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС23-11842 от 04.10.2023.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П, если кредитор, обратившийся после прекращения судом производства по делу о банкротстве с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

Кассационная инстанция указала, что эта правовая позиция применима и к настоящему делу, поскольку в пользу истца была взыскана соответствующая задолженность, при этом, истец указывал в настоящем заявлении, что руководители ООО «Полушка» не предоставляли налоговую отчетность, начиная с 2019 года (период сразу же после получения займов от кредитора), генеральным директором не вносились подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения о достоверном юридическом адресе должника (20.02.2021 налоговым органом в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений об адресе (месте нахождения), что исключило возможность кредитору обнаружить как место нахождения должника, так и его имущество.

Вопреки выводам судов о том, что «в материалах дела отсутствуют доказательства, раскрывающие финансовое состояние должника и позволяющие проследить динамику его показателей, при этом, из публичных источников усматриваются положительные

показатели бухгалтерского баланса по состоянию за 2018 год», в рассматриваемом случае истец объективно не имел возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения ООО «Полушка» принятых на себя обязательств, так и мотивы неисполнения судебного акта о взыскании задолженности.

Ответчики, в свою очередь, не раскрыли доказательств, отражающих реальное положение дел в подконтрольном хозяйственном обществе, свой статус контролирующего лица не оспаривали.

Суд округа указал, что при таких обстоятельствах судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, имея в виду неравные – в силу объективных причин – процессуальные возможности истца и ответчика, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.

Истец указывал, что должником с Селивановым А.С. (участником должника с 50 % доли общества с 18.05.2018 по 06.12.2018 и генеральным директором в период с 09.08.2018 по 20.12.2018) был заключен договор займа от 11.12.2018 № ДС-П-11/18 на сумму 6 010 000 руб., а также с Машенковым Д.Ю. (участником должника с 100 % доли с 06.12.2018 по настоящее время и генеральным директором в период с 21.12.2018 по настоящее время) был заключен договор займа от 26.12.2018 № ДС-П-12/18 на сумму займа 10 000 000 руб., возврат займов не осуществлялся контролирующими лицами должника, в результате чего кредитору был причинен вред, поскольку выбыло ликвидное имущество должника после получения должником денежных средств по договору займа от кредитора.

Кроме того, положения подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве применяются независимо от того, были предусмотрены данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

- 1) заявление о признании сделки недействительной не подавалось;
- 2) заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;
- 3) судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений «должник (его конкурсная масса) – кредиторы», то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.

Пунктом 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

Также в силу пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие

положения о возмещении убытков (п. 1 статьи 10 Закона о банкротстве, статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), — суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно квалифицирует предъявленное требование.

Суд округа также отметил, что как установлено судами (со ссылкой на пояснения ответчика), ООО «Полушка» являлось фактически профессиональным участником рынка по выдаче микрозаймов, в связи с чем, не могло не осознавать последствий вывода денежных средств по договорам займа в пользу контролирующих лиц.

На основании изложенного, кассационная инстанция отменила решение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, направила дело на новое рассмотрение, поскольку суды неправильно распределили бремя доказывания, не исследовали обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении данного спора.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Выполняя указания арбитражного суда кассационной инстанции, суд первой инстанции установил следующее.

Судом отклонены доводы о пропуске срока исковой давности по договору займа от 26.12.2018, поскольку в рассматриваемом случае срок возврата займа по договору от 26.12.2018 истек 26.01.2021, дело о банкротстве ООО «Полушка» прекращено 18.06.2020г., в то время как заявление о привлечении к субсидиарной ответственности инициировано 11.0.2022.

В пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что предусмотренный статьей 61.14 Закона о банкротстве срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной

ответственности (например, ранее введения первой процедуры банкротства).

На момент заключения договора займа от 11.12.2018 руководителем общества являлся Селиванов А.С., фактически являющийся бенефициаром группы компаний Slon Finance, членом которой являлся должник, в т.ч. после прекращения полномочий Селиванова А.С., как руководителя должника.

Впоследствии, договор займа от 26.12.2018 заключен от имени Общества руководителем Машенковым Д.Ю.

Как следует из сведений, отраженных в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурс БФО), по состоянию на 31.12.2017 активы общества составляли 50 тыс. руб. и были сформированы за счет денежных средств и денежных эквивалентов.

По состоянию на 31.12.2018 балансовая стоимость активов составляла 19 144 тыс. руб., сформированных за счет денежных средств и денежных эквивалентов в размере 4 718 тыс. руб. и финансовых и других оборотных активов на сумму 14 426 тыс. руб., при кредиторской задолженности в 6 сумме 277 тыс. руб. и долгосрочных заемных средств в размере 16 181 тыс. руб.

По состоянию на 31.12.2019 балансовая стоимость активов общества составляла 23 085 тыс. руб., сформированных преимущественно за счет финансовых и других оборотных активов на сумму 23 035 тыс. руб., при кредиторской задолженности в размере 227 тыс. руб. и долгосрочных заемных средствах в размере 19 900 тыс. руб.

Доказательств сдачи бухгалтерской отчетности за последующие периоды материалы дела не содержат, в свою очередь, по итогам 2018 и 2019 года деятельность общества являлась убыточной. Об ухудшении финансового состояния общества в 2019 году свидетельствует также увеличение расходов компании на 3448,6% (с 1 006 тыс. руб. до 35 699 тыс. руб.), убытка на 109,6 %, составляющего 1 392 тыс. руб.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик Селиванов А.С. как при первоначальном рассмотрении обособленного спора, так и при новом рассмотрении как в суде первой инстанции, так и в апелляционной жалобе, обосновывает возникновение несостоятельности общества внешними обстоятельствами, независящими от действий ответчиков ввиду участия должника, наряду с иными членами – ООО «АН БизнесИнвест», ООО «Слон Финанс» в группе компаний Slon Finance, руководителем которого в период с 2016 года являлся Селиванов А.С.

Деятельность группы компаний состояла в получении денежных средств у квалифицированных инвесторов и в дальнейшем предоставлении указанных денежных средств заинтересованным физическим лицам в качестве микрозаймов, выдача займов физическим лицам осуществлялась через ООО «АН БизнесИнвест», которое до 01.11.2018 обладало статусом микрофинансовой организации. При этом ООО «Полушка» было создано в 2017 году для расширения бизнеса с уральского региона (Свердловская область) на центральную Россию, в частности, город Москву и выполняло функции по привлечению средств инвесторов, аналогичные ООО «Слон Финанс».

На момент создания деятельность группы компаний была выгодной, поэтому дальнейшее расширение являлось закономерным, однако, ООО «Полушка» не смогло аккумулировать в себе средства иных лиц для дальнейшей адресации ООО «АН БизнесИнвест» по независящим причинам, фактически, единственным инвестором ООО «Полушка» являлось ООО «Домашний текстиль», предоставившее 16 010 000 руб., из которых впоследствии была погашена большая часть. При этом банкротство должника фактически наступило в связи с невозможностью осуществлять дальнейшую деятельность ввиду введенных ограничений Банка России на проценты по микрозаймам.

Как указывает апеллянт, фактическая несостоятельность должника возникла с момента несостоятельности всей группы компаний, которая наступила в июле 2019 года, учитывая наличие у всей группы компаний совместного бюджета, при котором у ООО «АН Бизнес Инвест» имелся кредитный портфель в размере 809 759 117 руб. 60 коп.

Вместе с тем, ответчики не опровергали тот факт, что у должника есть единственный кредитор ООО «Домашний текстиль», у которого были получены денежные средства в заем и иных хозяйственных операций должник не осуществлял.

Выясняя причины последующего невозврата займов, то суд первой инстанции верно установил, что условия договоров займа от 11.12.2018, 26.12.2018 предусматривали перечисление займодавцем денежных средств на счет № №40701810316540000333, открытый в ПАО Сбербанк.

Анализ движения денежных средств по счету позволил прийти к выводу о расходовании денежных средств, полученных от заявителя, на выплату заработной платы, выдачу подотчетных денежных средств, комиссию банка, перечисление контрагентам и пр., в свою очередь, последующие поступления денежных средств на счет общества осуществлялись преимущественно за счет движения собственных средств между счетами.

Текущим руководителем общества, а также единственным участником является Машенков Д.С., вместе с тем, мотивированных доводов относительно формирования активов и пассивов общества, начиная с 2020 года, в условиях неисполнения обществом обязанности по предоставлению бухгалтерской отчетности в налоговый орган, в материалы дела не предоставлено.

Таким образом, неисполнение Обществом обязательств перед заявителем вызвано недобросовестным поведением последовательно сменяющих друг друга руководителей общества, по результатам которого обществом привлечены денежные средства заявителя в отсутствие объективной возможности их возврата, в т.ч. за счет реализации имущества, а также доказательств реализации каких-либо мер, направленных на возврат денежных средств, о чем не мог не осознавать в т.ч. руководитель должника Машенков Д.Ю., заключая договор займа от 26.12.2018, при наличии ранее заключенного договора от 11.12.2018, тем самым увеличивая кредиторскую нагрузку общества, в отсутствие каких-либо мер, направленных на восстановление платежеспособности.

Совокупность имеющихся в деле доказательств свидетельствует о модели ведении хозяйственной деятельности общества, направленной на привлечение заемных денежных средств, в отсутствие объективной возможности их возврата, расходования имеющихся денежных средств на иные цели, исключая удовлетворение требований заявителя и последующее фактическое прекращение деятельности общества.

В настоящем случае на момент заключения договоров займа вред, исходя из разумных ожиданий и модели ведения бизнеса должника, не должен был привести к объективному банкротству должника.

В этой связи суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности условий для привлечения ответчиков к ответственности в виде солидарного возмещения убытков.

Отклоняя доводы ответчика Селиванова А.С., повторяющиеся в апелляционной жалобе, о частичном исполнении обязательств и фактическом наступлении банкротства ввиду внешних обстоятельств, вызванных изменением законодательства и установлением ограничений на проценты по микрозаймам, арбитражный суд первой инстанции верно исходил из публичной информации о наличии законопроекта и его рассмотрении законодательным органом на момент заключения договоров займа с заявителем, что свидетельствует о возможности профессионального участника рынка отслеживать информацию о возможных изменениях на момент заключения сделок.

Кроме того, договоры займа, заключенные с ООО «Домашний стиль», предусматривали процентную ставку за пользование займом в размере 24%, что позволяет прийти к выводу о возможности обслуживания договоров, имея возможность выдавать займы под 365% годовых (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 27.12.2018 №554-ФЗ).

Доводы со ссылкой на инициирование заявлений о привлечении ответчика к ответственности в деле о банкротстве ООО «Слон Финанс» (дело №А60-17440/20), по

результатам рассмотрения которых в удовлетворении заявленных требований отказано, не могут быть применены к настоящему делу, учитывая вменяемые заявителем правонарушения и фактические обстоятельства двух дел, не являющихся тождественными, с учетом указаний суда кассационной инстанции в рамках настоящего дела.

Обстоятельства дела свидетельствуют о реализации ООО «Полушка» деятельности профессионального участника рынка по выдаче микрозаймов, несущего обязанности перед заемщиками по возврату денежных средств и предполагающего формирование резервов и иных способов покрытия потерь, вместе с тем соответствующих доказательств на момент заключения сделок в материалы дела не предоставлено.

Как правильно указал суд первой инстанции, отсутствуют доказательства привлечения обществом иных заимодавцев и последующего предоставления микрозаймов заемщикам на условиях, позволяющих исполнять обязательства перед кредиторами, раскрытия иного вида реализуемой хозяйственной деятельности, за счет выручки от реализации которого возможно исполнение обязательств перед кредиторами.

При этом суд также пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве, поскольку момент передачи денежных средств по договору от 26.12.2018 приходится до 11.09.2019, ООО «Домашний текстиль» является единственным кредитором, иные обязательства перед кредитором или иными лицами, возникшими после истечения срока на обращение должника с заявлением о банкротстве и до возбуждения дела о банкротстве, отсутствуют.

В указанной части судебный акт не обжалуется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Определяя размер неисполненных обязательств ответчиков, определениями от 20.02.2025, 29.04.2025 суд предложил лицам, участвующим в деле, заблаговременно представить обоснованность правовой позиции, со ссылкой на нормы права с указанием суммы долга, неустоек, начисленных процентов.

Во исполнение вышеуказанных судебных актов, правовой позиции об исчислении размера ответственности в сумме, превышающей размер денежных средств, взысканных решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020 по делу № А40-245221/19-60-1961, от заявителя не поступило (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В этой связи, учитывая неисполнение Обществом обязательств по возврату суммы займа по договору от 26.12.2018 на сумму 10 000 000 руб., арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчиков солидарно к ответственности в виде возмещения убытков на сумму 16 229 894 руб. 30 коп., из которых: 5 585 000 руб. – основной долг по договору от 11.12.2018, 10 000 000 руб. – основной долг по договору от 26.12.2018, 326 340 руб. 83 коп. – проценты (из расчета 122 505 руб. – проценты по договору займа от 11.12.2018, 203 835 руб. 62 коп. – проценты по договору займа от 26.12.2018); 52 541 руб. – расходы по оплате государственной пошлины; 266 012 руб. 47 коп. – проценты в порядке статьи 395 ГК РФ, начисленные на сумму основного долга в размере 15 585 000 руб. за период с 05.04.2022 (дата вступления в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2022) по 11.05.2022 (дата предъявления заявления).

В оставшейся части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В части отказа в удовлетворении заявленных требований ООО «Домашний текстиль» судебный акт не обжалует.

Апелляционный суд, отклоняя доводы апелляционной жалобы, соглашается с выводами суда первой инстанции, в частности о квалификации предъявленных требований в виде убытков, а также о том, что убытки подлежат взысканию солидарно с Селиванова А.С. как с первого генерального директора и бенефициара группы, так и с Машенкова Д.Ю., заключившего второй договор займа и не обеспечивший исполнение первого договора займа.

Право на предъявление иска о взыскании упущенной выгоды (дохода) к собственному единоличному исполнительному органу не исключает возможности предъявления иска, направленного на удовлетворение того же имущественного интереса за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества. К совпадающим обязательствам упомянутых лиц перед обществом подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (пункт 4 статьи 1, статья 323 ГК РФ).

С учетом изложенного, доводы подателя жалобы не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 октября 2025 года по делу № А40-461/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Селиванова Андрея Сергеевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

С.Н. Веретенникова

О.И. Шведко